

**Юниорский союз «Дорога»**

**Молодежное участие в Республике  
Карелия**

результаты социологического исследования

Петрозаводск, 2011

**Петрозаводская городская детская общественная организация Юниорский союз «Дорога»**

**Программа поддержки молодежных инициатив в Республике Карелия**

Координируется Советом по международным исследованиям и обменов АЙРЕКС, финансируется Агентством по международному развитию США (USAID). Региональный координатор Программы – Юниорский союз «Дорога».

**Молодёжное участие в Республике Карелия. Результаты социологического исследования** / Петрозаводская городская детская общественная организация Юниорский союз «Дорога» [Д.В. Рогаткин, Е.П. Прохорова, А.О. Лебедева]. – Петрозаводск. 2011. – 45 с. – 500 экз.

В брошюре представлены результаты социологического исследования «Молодежное участие в Республике Карелия», выполненного в 2011 году по заказу Программы поддержки молодежных инициатив.

Содержание публикации отражает точку зрения авторов и не обязательно совпадает с позицией АЙРЕКС, USAID и других поддерживающих организаций.

**Петрозаводская городская детская общественная организация Юниорский союз «Дорога»**

Интернет-сайт: <http://doroga.karelia.ru>

E-mail: [doroga@karelia.ru](mailto:doroga@karelia.ru)

Телефон: (8142) 77-46-80

Петрозаводск, 2011

## **Оглавление**

Предисловие

Молодёжное участие в Республике Карелия. Результаты социологического исследования

## Предисловие

Концепция молодежного участия стала общепризнанным в мире подходом к работе с молодежью с середины 1990-х годов.

Ключевая идея молодежного участия заключается в предоставлении молодым людям возможности оказывать влияние на все вопросы, которые касаются их жизни. Это влияние молодежь может реализовать как через участие в принятии решений совместно с взрослыми, так и через собственную активность, оказывающую воздействие на окружающую жизнь.

Идея молодежного участия не является для России абсолютно новой. В отечественной практике работы с молодежью можно найти разнообразные формы деятельности, которые во всем мире относят к формам молодежного участия. Однако термин «молодежное участие» пока не закреплен в российских концепциях молодежной политики. Нет и осознания необходимости развивать молодежное участие как отдельное и приоритетное направление работы с молодежью. Вследствие этого, процесс развития молодежного участия не получает системной поддержки.

Наиболее известным в России документом по вопросам развития молодежного участия является Европейская Хартия об участии молодежи в жизни региональных и муниципальных образований (новая редакция принята в 2003 году). Участие в демократической жизни не сводится к голосованию или выдвижению своей кандидатуры на выборах, говорится в Хартии. Оно предполагает возможность влияния на процесс принятия решений, а также деятельность с целью построения лучшего общества.

Участие молодежи в жизни общества не может ограничиваться подготовкой молодых людей к роли активных граждан в будущем. Для того чтобы участие в жизни общества действительно имело смысл для молодых людей, необходимо предоставить им возможность влиять на решения и предпринимаемые шаги уже сейчас.

Для достижения реального участия молодежи в жизни общества Хартия предлагает развивать следующие направления работы:

- подготовка молодежи к участию в общественной жизни;
- информирование молодежи;
- вовлечение молодежи в жизнь общества с помощью информационных и коммуникационных технологий;
- расширение участия молодежи в работе СМИ;
- поощрение молодежи к безвозмездному труду и служению обществу;
- поддержка молодежных проектов и инициатив;
- развитие молодежных организаций;
- участие молодежи в работе неправительственных организаций и политических партий.

Также Хартия молодежного участия уделяет большое внимание созданию молодежных представительных органов, таких как молодежные парламенты. Положения Хартии актуальны для России как государства, являющегося членом Совета Европы.

В течение последнего десятилетия концепция молодежного участия последовательно закреплялась в документах Европейского Союза. В апреле 2009 года Европейская Комиссия утвердила новую Стратегию ЕС в сфере молодежной политики на ближайшее десятилетие «Молодежь – инвестирование и расширение возможностей» (2010-2018). В качестве краткосрочных целей по развитию молодежного участия Стратегия определила:

- обеспечение полного участия молодежи в жизни общества через вовлечение молодых людей в общественную жизнь на местном уровне и в различные формы представительной демократии;
- поддержку молодежных организаций и других форм обучения участию;
- поощрение участия неорганизованной молодежи;
- обеспечение высокого качества информационных услуг.

Планируемые действия государств-членов ЕС и Европейской Комиссии по развитию молодежного участия:

- разработка стандартов качества молодежного участия, информирования и консультирования;
- дальнейшая политическая и финансовая поддержка молодежных организаций, национальных и местных молодежных парламентов;
- продвижение «электронного участия» с целью вовлечения большего количества неорганизованной молодежи;
- дальнейшее расширение возможностей для диалога между европейскими, национальными институтами и молодыми людьми.

Развитие молодежного участия стало центральной темой Международного года молодежи ООН (2010-2011). Как отмечается на официальном сайте Международного Года молодежи, его проведение было направлено на продвижение полномасштабного и эффективного участия молодых людей во всех аспектах жизни общества. Разработанный ООН рамочный подход к проведению Года молодежи призывает государства сосредоточиться, в частности, на следующих направлениях работы:

- добиваться признания значимости вклада молодых людей в процессы развития на национальном и местном уровнях;
- официально закрепить механизмы участия молодежи в процессах принятия решений;
- поддерживать организации и инициативы, возглавляемые молодыми людьми, направленные на усиление их вклада в общество;
- усилить сетевое взаимодействие и партнерские отношения между правительствами, молодежными организациями, академическим сообществом, гражданскими организациями, частным сектором, СМИ и системой ООН, для увеличения поддержки целостного развития молодежи.

Концепция участия предполагает право и возможность молодых людей свободно участвовать в социальных процессах и процессах развития. При этом такая вовлеченность должна быть активной, добровольной и осознанной.

**Молодежное участие** – активное, информированное и добровольное вовлечение молодых людей в процессы принятия решений и в жизнь сообществ, как на местном, так и на глобальном уровне. Участие означает работу **вместе** с молодыми людьми и на основе их **собственных усилий**.

Представление о молодежном участии сформировалось на базе общей концепции участия. В российской практике в течение длительного времени применяются такие термины, как «общественное участие», «гражданское участие», «политическое участие». В противовес «демократии голосования», при которой влияние граждан на власть сводится только к участию в выборах, «демократия участия» предполагает постоянное взаимодействие властей с гражданами. Это позволяет выстраивать политику, в максимальной степени

отвечающую интересам граждан, а также способствует преодолению отчужденности людей от политических и общественных процессов.

Применительно к молодежи, концепция участия приобретает некоторые специфические характеристики.

С одной стороны, в отличие от взрослых, молодежь еще не обладает всем спектром возможностей для полноценного участия в жизни общества – например, молодые люди, не достигшие совершеннолетия, не имеют права голоса на выборах и ограничены в возможностях защиты своих интересов через суд. Ограничено и влияние молодых людей на свою собственную жизнь – как правило, в период учебы они по-прежнему зависят от родителей и не могут принимать полностью самостоятельных решений. Период молодости рассматривается исследователями как переходная стадия от абсолютной зависимости человека (период детства) к состоянию его полной независимости (взрослая жизнь). Как только человек стал полноправным хозяином своей жизни, принимающим решения самостоятельно и обеспечивающим своё независимое существование – с этого момента его можно смело вычеркивать из категории «молодежь», несмотря на то, что по возрасту он остается молодым человеком.

Таким образом, молодежь рассматривается, в первую очередь, как уязвимая категория населения. Поскольку она не обладает всем спектром возможностей влияния на окружающую жизнь, необходимо создавать дополнительные механизмы и процедуры, с помощью которых молодежь могла бы быть услышанной. Слышать голос молодежи – это один из популярных в мире призывов к власти. В концентрированном виде эта установка отражена в формуле: «Никаких решений о молодежи без участия самой молодежи».

С другой стороны, растет понимание того, что молодежь является важнейшим ресурсом, обеспечивающим процессы устойчивого развития. Молодежь быстро обучаемая, мобильна, налету осваивает новые технологии, и это становится её конкурентным преимуществом в современном, стремительно меняющемся мире. Испытывая серьезные демографические трудности, страны и регионы начинают конкурировать за молодежь как ценный ресурс, без которого невозможно обеспечить стабильное социально-экономическое развитие. «Сделать Северный регион лучшим местом для детей и молодежи», – такова стратегия стран Северной Европы, призванная предотвратить отток молодого населения в более привлекательные регионы.

Работа с молодежью на основе принципов участия нацелена на формирование политики в интересах молодежи, которая откроет для молодых людей новые перспективы и повысит привлекательность региона как места постоянного проживания и начала трудовой деятельности. В этой работе политические деятели руководствуются принципом: «Лучший эксперт по молодежи – сама молодежь».

Не менее важен аспект преодоления отчужденности. Целенаправленная политика по развитию молодежного участия показывает молодым людям, что в данном городе (поселке, регионе) к их мнению прислушиваются, их инициативы – поддерживают, в конечном итоге – что они здесь востребованы. В результате формируется чувство ответственности молодежи за свой город (поселок, регион) и желание вносить свой вклад в его развитие. В конечном итоге, политика развития молодежного участия является необходимым условием для формирования сильных связей молодежи с регионом своего проживания.

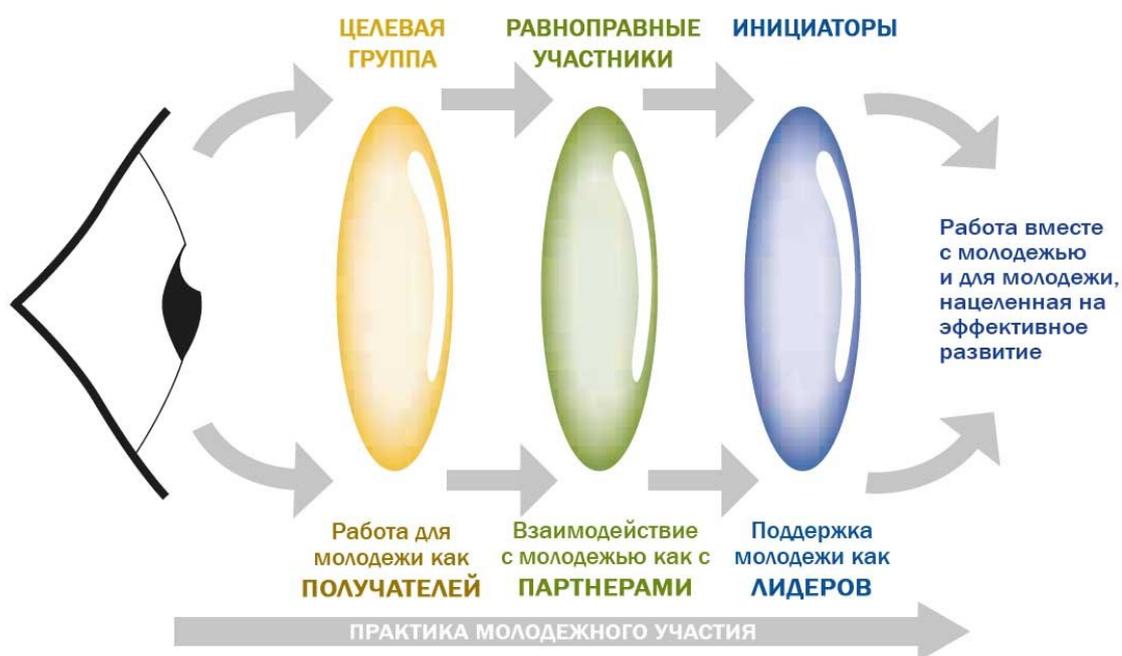
Развитие молодежного участия не может осуществляться в узких рамках отдельных проектов. Принципы молодежного участия необходимо распространять во всех сферах жизни. Начинаясь в семье, молодёжное участие продолжает развиваться в школе. С

возрастом пространство участия молодых людей в общественной жизни все более расширяется. Молодежное участие реализуется через молодежные организации, местные сообщества, органы власти и международные организации.

Важно учитывать, что формальное наличие неких структур, призванных развивать молодежное участие, еще не является гарантией высокого уровня молодежного участия. Нередко такие структуры, как молодежные парламенты или ученические советы в школах, превращаются в формальные органы, которые не способны представлять интересы молодых людей в диалоге с взрослыми. Необходимо учитывать не только фактическое наличие структур молодежного участия, но и реальную роль молодых людей в подобных структурах, предоставление им полномочий и возможностей оказывать влияние на происходящее. Так, сам факт членства в молодежной организации не означает того, что молодые люди играют в ней значимые роли – это может быть формальное членство, либо участие в работе организации исключительно в качестве обучаемых в рамках какой-либо образовательной программы.

Исследователи молодежного участия предлагают «трехфокусное видение» роли молодежи, представленное на следующей схеме. Учет этого подхода позволяет создать наиболее благоприятные условия для роста и самореализации молодых людей через возможность выступать в трёх ролях: получателей, партнеров и лидеров.

### Трехфокусное видение роли молодежи в процессах развития



Представим более подробное описание этих трёх ролей.

<p><b>Работа с молодыми людьми как с получателями</b></p>	<p>Понимается как вклад в наращивание ресурсов молодых людей:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Роль молодых людей как получателей подразумевает, что они участвуют в деятельности в качестве целевой группы и адекватно информированы об этом процессе;</li> <li>– Работа с молодыми людьми как с получателями может создать необходимые базовые условия для работы с ними в качестве партнеров: например, участвуя в лидерском тренинге, они являются получателями, однако впоследствии они смогут использовать полученные навыки в качестве инициаторов собственных проектов.</li> </ul>
<p><b>Взаимодействие с</b></p>	<p>Понимается как:</p>

<b>молодыми людьми как с партнерами</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Деятельность, основанная на сотрудничестве, в ходе которой молодые люди полностью информированы и участвуют в обсуждении принимаемых решений;</li> <li>– Процесс, в котором молодежь и взрослые работают вместе и несут общую ответственность;</li> <li>– Необходимая стадия для приобретения молодыми людьми опыта в качестве будущих лидеров. При этом нужно учитывать, что не все молодые люди пожелают или будут способны перейти на следующий уровень.</li> </ul>
<b>Поддержка молодых людей как лидеров</b>	<p>Понимается как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Создание возможностей для деятельности, инициированной и возглавляемой самими молодыми людьми;</li> <li>– Делегирование молодым людям возможностей принимать решения в рамках существующих структур, систем и процессов.</li> </ul>

Исследователи выделяют 4 основных направления развития молодежного участия:

1. **Информирование молодежи.** Результатом работы в этом направлении является наличие у молодежи информации, позволяющей ей включаться в различные формы общественной активности и выступать их инициатором.
2. **Консультации с молодежью.** Власти и другие организации, от которых зависит положение молодежи, консультируются с молодыми людьми и принимают их мнение во внимание.
3. **Делегирование полномочий.** Молодые люди играют самостоятельные и существенные роли в реализации программ и проектов.
4. **Поддержка инициатив.** Результатом работы в этом направлении является формирование у молодежи активной позиции, умения выступать с собственными инициативами и воплощать в жизнь.

Феномен молодежного участия существует независимо от того, известна ли концепция молодежного участия специалистам, работающим с молодежью. Исследование молодежного участия в Республике Карелия, представленное в этой брошюре, отражает объективную реальность, сложившуюся в таких сферах, как информирование молодежи, развитие диалога между молодежью и властью, гражданская активность молодежи. Авторы надеются, что результаты исследования послужат отправной точкой для формирования целенаправленной политики по развитию молодежного участия на всех уровнях.

## Молодёжное участие в Республике Карелия результаты социологического исследования

Исследование проведено в 2011 году социологической службой «Молодёжный голос» по заказу Региональной Программы поддержки молодежных инициатив АЙРЕКС в Республике Карелия.

В качестве респондентов в исследовании приняли участие 673 молодых человека в возрасте от 14 до 25 лет, проживающих в городе Петрозаводске, Пряжинском и Суоярвском районах Республики Карелия. В Пряжинском и Суоярвском районах было опрошено 245 школьников. В Петрозаводске – 242 школьника и 186 студентов, обучающихся в учреждениях среднего профессионального образования и вузах.

Исследование предлагает новый инструмент оценки эффективности региональной молодежной политики на основе следующих показателей:

- **информированность** молодежи о возможностях самореализации в различных сферах жизни;
- **вовлеченность** молодежи в жизнь района, города, республики – степень учета мнения молодежи при принятии решений, наличие диалога между молодежью и властью на всех уровнях;
- **гражданская активность** – уровень участия молодежи в деятельности молодежных организаций, органов школьного и студенческого самоуправления, в социальных акциях и иных формах общественной активности.

При проведении исследования была разработана и апробирована методика построения **индекса молодежного участия**. Методика позволяет оценить уровень молодежного участия по десятибалльной шкале по трём упомянутым выше разделам – информированность, вовлеченность и гражданская активность.

Это открывает новые возможности для мониторинга эффективности работы с молодежью. При проведении подобного исследования с периодичностью не реже одного раза в два года станет возможным отслеживание динамики процессов на основе объективных данных о том, оказала ли проводимая молодежная политика на реальную ситуацию в молодежной среде.

В долгосрочном плане внедрение подобного инструмента мониторинга могло бы стать стимулом для развития прогрессивных методов работы с молодежью, расширения диалога молодежи и власти, появления новых механизмов вовлечения молодежи в процессы развития.

### Раздел 1. Информированность молодёжи

Информированность молодых людей о возможностях участия во всех сферах жизни общества является основной предпосылкой для их позитивной самореализации. Доступная и полная информация помогает молодыми людям использовать весь спектр имеющихся возможностей для решения таких вопросов своей жизни, как построение карьеры, поиск места учебы и работы, получение правовой и социальной поддержки, развитие своих творческих способностей, применение своего потенциала в общественно-полезной деятельности.

Уровень информированности молодежи оценивался по следующим параметрам:

1. Информированность молодежи о программах и проектах молодежной политики на муниципальном и региональном уровнях.
2. Информированность о работе молодежных и детских организаций.

3. Информированность о деятельности служб, с помощью которых молодежь может решать свои проблемы, отстаивать свои интересы: правозащитных структур, служб консультативной помощи, органов социальной защиты.
4. Информированность о возможностях самореализации в досуговой сфере: дополнительное образование, сфера культуры, спорта, творчества.
5. Информированность о возможностях занятости, трудоустройства, учебы, карьерного роста.

***Информированность о программах и проектах молодежной политики на муниципальном и региональном уровнях***

35% опрошенных заявили, что они не получают никакой информации о муниципальных программах, проектах и мероприятиях, адресованных молодежи и 31% - о подобных проектах и мероприятиях регионального уровня. Остальные респонденты заявили, что получают такую информацию, однако это происходит крайне редко. Регулярно (в еженедельном режиме) получают информацию о проектах и программах, адресованных молодежи, только 14% опрошенных.

**Диаграмма 1.1. Информированность молодежи о программах, проектах и мероприятиях регионального и муниципального уровней.**



Помимо регулярности получения информации о молодежных программах, оценивалась полнота информации. О том, что они обладают полной и подробной информацией о молодежных программах органов власти, региональных и муниципальных учреждений, заявили 4% опрошенных. Среди студентов этот показатель гораздо ниже – 1,6%. 25% респондентов имеют о таких программах и проектах лишь общую информацию. Остальные знают о них понаслышке (до 50%) или не знают вообще (до 30%).

Диаграмма 1.2. Полнота информации о региональных и муниципальных программах для молодёжи.



Показателем качества информации является также то, насколько она востребована адресатом – используется ли им в дальнейшем. 14% опрошенных заявили, что полученная информация помогла им стать участниками молодежных программ, проектов и мероприятий. Однако к этим данным следует относиться с осторожностью: в качестве примеров мероприятий, в которых они приняли участие, опрошенные называют дискотеки, кружки, турслеты, школьные мероприятия и проекты общественных организаций. Это говорит о том, что представления молодых людей о молодежных программах региональных и муниципальных органов власти весьма туманны – многие не отличают их от школьных праздников или спортивных состязаний.

Наиболее известным молодежным проектом, организованным органами власти, является региональный молодежный форум «Гиперборея» – о нём знают 12% опрошенных. Респондентам предлагалось назвать три наиболее известных молодежных программы, проекта или мероприятия, проведенных региональной властью за последний год. Каких-либо других мероприятий и проектов молодежью названо не было.

До 45% молодых людей отметили, что информация о молодежных программах является для них интересной и полезной, несмотря на то, что они не стали непосредственными участниками каких-либо мероприятий. Таким образом, уровень востребованности подобной информации является довольно высоким.

Диаграмма 1.3. Польза от информации о молодежных программах, проектах и мероприятиях.



### ***Информированность молодых людей о возможностях самореализации во внеучебной деятельности***

Наиболее регулярно молодёжь получает информацию о работе кружков, секций и клубов – до 26% опрошенных заявили, что получают эту информацию в еженедельном режиме. Регулярную информацию о работе молодежных общественных организаций получает 10% молодых людей, а о работе консультативных служб и центров, оказывающих молодежи различные услуги – 7%.

**Диаграмма 1.4. Регулярность получения информации о работе кружков, специализированных центров и общественных организаций для молодёжи.**



27% опрошенных заявили, что обладают полной информацией о работе детских и молодежных общественных организаций. Этот показатель почти в 7 раз выше, чем аналогичный показатель в отношении молодежных программ органов власти. 14% молодёжи заявили о том, что полученная информация помогла им стать участниками мероприятий молодежных организаций. Однако этим данным также вряд ли можно полностью доверять: к молодежным организациям опрошенные относят в том числе кружки, секции, музыкальные школы и т.п.

Главным образом, информация о возможностях самореализации во внеучебной деятельности помогает молодежи в выборе услуг дополнительного образования. 42% опрошенных заявили, что полученная информация помогла им прийти заниматься в кружки, секции и клубы. И лишь 0,7% молодых людей заявляет о том, что информация о работе специализированных служб и центров для молодежи помогла им обратиться в такие центры и получить от них помощь. Большая часть молодых людей обращалась в такие службы по вопросу трудоустройства.

Респондентам предлагалось назвать наиболее известные детские и молодежные организации Карелии. Среди детских и молодежных организаций, известных в районах республики, молодежь называет ассоциацию АВАРД – её знает 11% сельских школьников. Организацию «Скауты Карелии» знает 5% респондентов из районов.

Уровень осведомленности городской молодежи о детских и молодежных организациях не превышает статистическую погрешность. Наиболее известной организацией стал Юниорский союз «Дорога» – его назвали 4% опрошенных.

### **Информированность молодёжи о возможностях продолжения учёбы, построения карьеры и трудоустройства**

Регулярно информацию о возможностях продолжения учёбы, построении карьеры и трудоустройства получает до 25% молодёжи: 12% регулярно получают информацию о возможности подрабатывать, 22% – о построении карьеры и 25% – о продолжении учёбы. Около 70% опрошенных практически не получают информацию о возможностях временного трудоустройства.

**Диаграмма 1.5. Регулярность получения информации о возможностях продолжения учёбы, построении карьеры и временной занятости.**



Полученную информацию о возможностях продолжения учёбы, построения карьеры и о возможностях подрабатывать 55% молодёжи оценили как полезную.

**Диаграмма 1.6. Польза от информации о возможностях продолжения учёбы, построения карьеры и временном трудоустройстве.**



30% молодёжи отметили, что полученная информация помогла им в понимании построения карьеры, 16% – помогла найти место учёбы, 9% – помогла найти временную работу. 20% респондентов заявили, что такая информация не дала им ничего нового. 25% молодых людей вообще не получали этой информации.

### ***Итоги по разделу «Информированность»***

В целом по десятибалльной шкале индекс информированности молодёжи составляет **4,4** балла. Если рассматривать индекс информированности по отдельным направлениям, то ситуация следующая:

- самый высокий показатель информированности – о кружках, секциях и клубах – 5,6 баллов;
- 5 баллов – информированность о возможностях продолжения учёбы, построения карьеры и о возможностях трудоустройства;
- 3,9 балла – информированность о региональных программах и проектах, адресованных молодежи;
- 3,6 балла – информированность о муниципальных программах и проектах, адресованных молодежи;
- 3,5 баллов – информированность о детских и молодежных общественных организациях;
- 1,2 балла – информированность о специализированных учреждениях и центрах, предоставляющих услуги для молодежи.

**Диаграмма 1.7 Индекс информированности**



## **Раздел 2. Вовлеченность молодежи в жизнь района, города, республики: диалог молодёжи и власти, учет мнения молодёжи при принятии решений**

Для оценки уровня вовлеченности молодежи в жизнь района, города, республики учитывались следующие показатели:

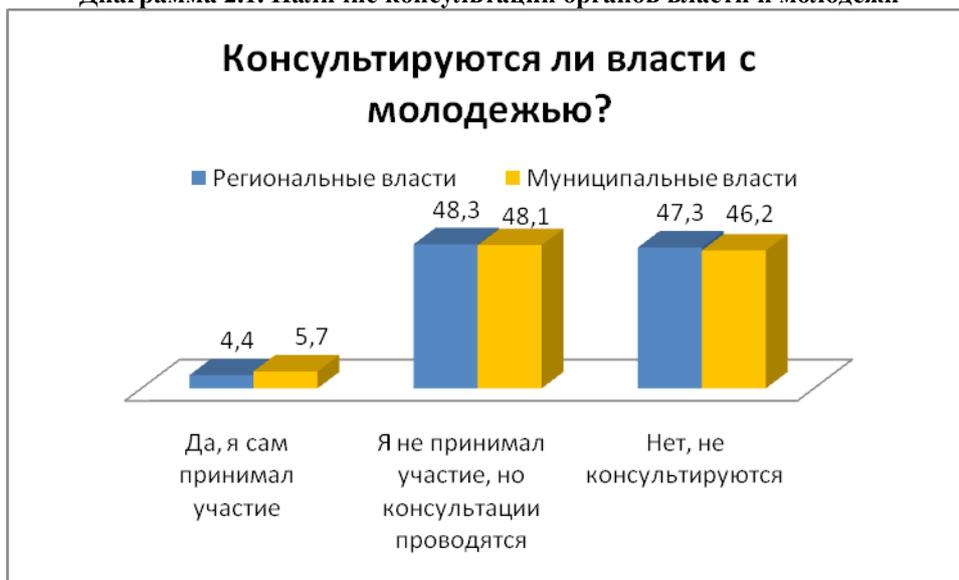
1. Наличие диалога между региональными властями и молодежью, учет мнения молодежи при разработке и реализации региональных программ.
2. Наличие диалога между муниципальными властями и молодежью, учет мнения молодежи при принятии решений.

3. Наличие диалога между администрацией учебного заведения и молодежью, учет мнения молодежи при принятии решений.
4. Учет мнения молодежи при принятии решений, планировании и организации деятельности во внешкольных организациях (кружки, секции, молодежные объединения и т.п.).

#### ***Учёт мнения молодых людей на муниципальном и региональном уровнях***

Респондентам задавались вопросы: «Консультируются ли региональные и муниципальные органы власти с молодёжью и учитывают ли ее мнение, принимая решения и разрабатывая программы, которые влияют на жизнь молодых людей?» (диаграмма 2.1).

**Диаграмма 2.1. Наличие консультаций органов власти и молодёжи**



48% опрошенных указали, что власть не консультируется с молодёжью при принятии решений. До 47% опрошенных, напротив, считают, что подобные консультации проводятся, хотя сами они не принимали в них участия. Только 5% опрошенных отметили, что лично принимали участие в консультациях с представителями власти. На вопрос о наличии реальной возможности донести свою точку зрения до органов власти, 27% опрошенных, проживающих в районах, ответили утвердительно. В городе количество молодых людей, которые считают, что они власть заинтересована в их идеях и предложениях, в два раза меньше – 13% (диаграмма 2.2). Эти респонденты согласились с утверждением о том, что власти внимательно относятся к проблемам, с которыми обращаются молодые люди, и стараются их решить.

Диаграмма 2.2. Возможность поставить вопросы перед региональной властью



Около половины молодых людей указали на то, что возможность ставить перед властями вопросы существует лишь формально. По их мнению, формальная возможность обратиться есть, но реальных результатов не будет. Остальные не видят такой возможности вообще. Таким образом, 70% молодежи в районах Республики и 86% молодежи в городе Петрозаводске считают, что обращаться к власти со своими проблемами бесполезно.

**Учёт мнения молодых людей в учебных заведениях и во внешкольных объединениях**

Учёт мнения молодого человека должен осуществляться не только на уровне региональной и муниципальной власти, но и на уровне учебного заведения и тех организаций, в которых молодые люди проводят большую часть своего времени. Респондентам были заданы вопросы о том, консультируются ли с ними администрации учебных заведений и руководители внешкольных объединений (диаграмма 2.3).

Диаграмма 2.3. Учет мнения молодых людей администрациями учебных заведений и руководством кружков, секций, объединений



Если о своём участии в консультациях с представителями региональной и муниципальной власти заявили только 5% опрошенных, то в консультациях с руководителями учебных

заведений принимали участие 23% молодых людей, а в организациях, секциях и кружках – 30%. Но всё же 30% опрошенных указали, что в школе с ними не консультируются, а во внешкольных объединениях – 22%. В целом 70% молодых людей заявляет о том, что их мнение не оказывает влияние на жизнь школы, колледжа, вуза, кружка или секции. При этом готовность администраций учебных заведений и внешкольных объединений к диалогу молодежь оценивает выше, чем готовность органов власти. Так, 43% молодых людей считают, что администрации учебных заведений внимательно относятся к их просьбам и стараются решить все вопросы в их интересах (диаграмма 2.4).

**Диаграмма 2.4. Наличие возможности ставить вопросы перед администрацией учебного заведения и руководителями внешкольных объединений**



37% опрошенных отмечают, что они могут высказать свои предложения руководству учебных заведений, однако реальных изменений за этим не последует. Во внешкольных объединениях этот показатель еще выше – 41%.

#### ***Уровень доверия молодёжи к власти и оценка её политики***

Помимо основных вопросов для расчета индекса, респондентам были заданы вопросы о том, доверяют ли они органам власти и как оценивают политику региональных и местных властей по отношению к молодёжи.

Половина опрошенных не смогла оценить, проводит ли региональная власть политику в интересах молодежи (диаграмма 2.5).

Диаграмма 2.5. Соответствие политики власти интересам молодых людей.



37% опрошенных из Петрозаводска считают, что политика региональной власти не отвечает интересам молодых людей. Только 13% опрошенных молодых людей из Петрозаводска заявили, что власти проводят политику в интересах молодежи. Сельская молодежь настроена более позитивно – 24% опрошенных считают, что политика региональной власти учитывает интересы молодежи.

По вопросу о доверии к региональной власти наблюдается та же тенденция – городская молодежь доверяет ей меньше, чем молодежь из районов (диаграмма 2.6).

Диаграмма 2.6. Уровень доверия к региональной власти



Только 10% молодых людей из Петрозаводска указали, что доверяют региональной власти и уважают её. 28% заявили о своём недоверии власти. В районе картина противоположная: 26% доверяют власти и 17% – не доверяют. При этом как в городе, так и в районах до 60% молодежи не могут определить своего отношения к региональным властям.

В отношении доверия к местной власти наблюдается схожая картина. Городские школьники демонстрируют более низкую степень доверия к местной власти, нежели школьники из районов. 32% молодых людей из районов указали, что доверяют местной власти наряду лишь с 10% городской молодежи.

**Итоги по разделу «Вовлеченность молодежи в жизнь района, города, республики»**

Общий индекс по разделу «Вовлеченность молодежи в жизнь района, города, республики» составил **4,5** балла по десятибалльной системе оценки.

Распределение индекса по отдельным показателям оказалось следующим:

- наличие диалога между региональными властями и молодежью, учет мнения молодежи при разработке и реализации региональных программ – 3,7 баллов.
- наличие диалога между муниципальными властями и молодежью, учет мнения молодежи при принятии решений – 3,7 баллов.
- наличие диалога между администрацией учебного заведения и молодежью, учет мнения молодежи при принятии решений – 5,3 баллов.
- учет мнения молодежи при принятии решений, планировании и организации деятельности во внешкольных организациях (кружки, секции, молодежные объединения и т.п.) – 5,2 баллов.

Диаграмма 2.7. Распределение значений индекса диалога молодёжи и власти.



### Раздел 3. Гражданская активность

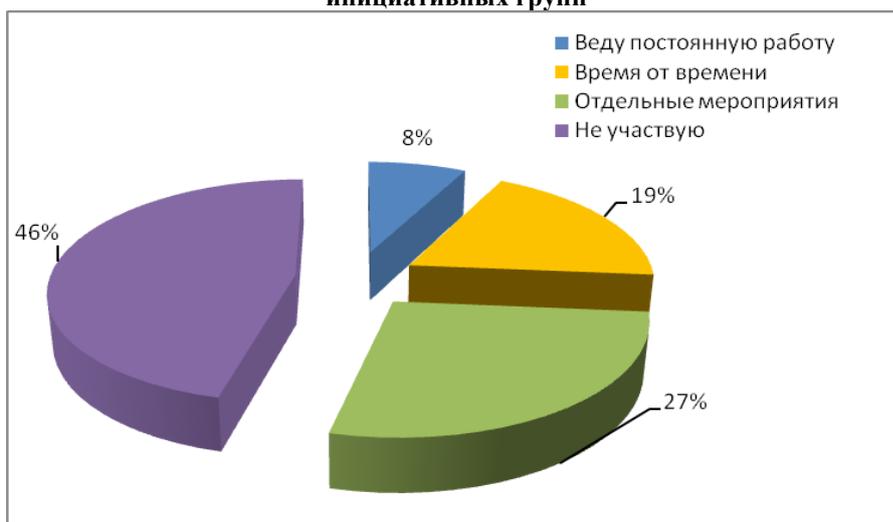
Оценка уровня гражданской активности молодежи производилась на основе следующих показателей:

1. Участие и роль молодежи в деятельности молодежных и детских организаций, органов ученического и студенческого самоуправления, инициативных групп.
2. Участие и роль молодежи в проектах органов и учреждений молодежной политики.
3. Участие и роль молодежи в акциях и проектах, направленных на помощь нуждающимся.
4. Участие и роль молодежи в акциях, направленных на продвижение интересов и защиту прав.
5. Участие и роль молодежи в информационных кампаниях, направленных на продвижение общественных интересов через Интернет.

#### *Участие в деятельности общественных организаций, органов самоуправления и инициативных групп*

Порядка 8% респондентов указали, что ведут постоянную работу в детских и молодежных организациях, инициативных группах, органах школьного и студенческого самоуправления. 19% отметили, что принимают участие в такой деятельности время от времени, 27% принимали участие в отдельных мероприятиях.

**Диаграмма 3.1. Участие в деятельности общественных организаций, органов самоуправления, инициативных групп**

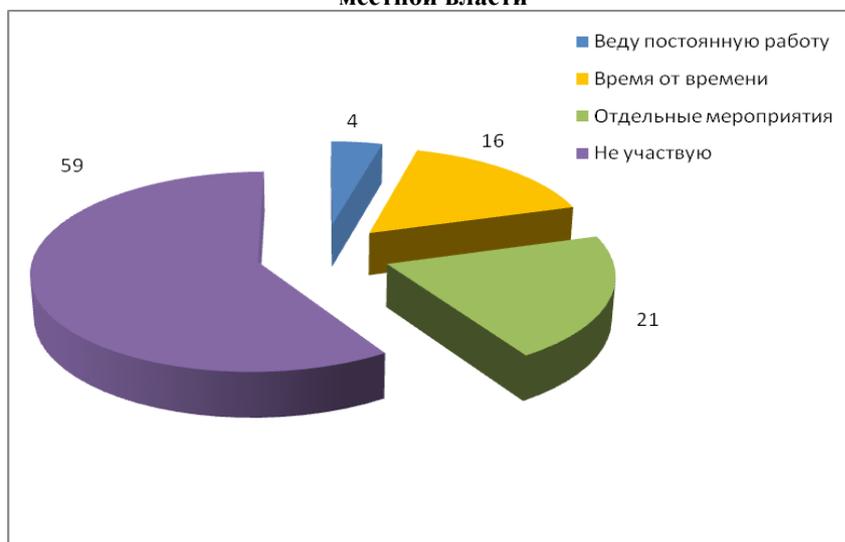


Таким образом, 54% молодых людей заявили о том, что у них есть опыт участия в работе детских и молодежных организаций, инициативных групп, органов школьного и студенческого самоуправления.

***Участие в проектах органов и учреждений молодежной политики, в акциях, направленных на продвижение общественных интересов***

Уровень регулярного участия молодых людей в проектах органов и учреждений молодежной политики составляет 4%. 16% опрошенных отметили, что принимают участие в таких проектах время от времени, 21% участвовали разово.

**Диаграмма 3.2. Участие в проектах и программах молодежных учреждений и органов региональной и местной власти**



Наиболее регулярно молодые люди принимают участие в акциях по оказанию помощи нуждающимся: 6% участвуют в таких акциях постоянно, 18% – время от времени. Несколько ниже уровень участия в акциях, направленных на продвижение общественных интересов через Интернет: 4% участвуют в таких акциях постоянно, 13% – время от времени. Более половины опрошенных указали, что не принимают участия ни в каких акциях и проектах.

Диаграмма 3.3. Участие в акциях и проектах



### *Роль молодых людей в различных формах общественной активности*

Для оценки уровня гражданской активности молодежи важно отследить не только факт участия в мероприятиях, имеющих общественную направленность. Необходимо также выяснить, какова роль молодых людей в этой деятельности – являются ли они инициаторами акций и проектов, отвечают ли за самостоятельные участки работы, либо выступают в качестве пассивных участников.

Респондентам был задан вопрос: *Какие роли ты выполняешь в проектах и мероприятиях?* – и предложено три варианта ответа:

1. Роль лидера: я предлагаю программы, проекты, дела и руковожу их выполнением.
2. Роль рядового участника: есть определенные обязанности, которые я выполняю.
3. Роль обучаемого: я в основном учусь – приобретаю новые знания и умения.

55% опрошенных заявили, что участвуя в работе молодежных организаций, органов молодежного самоуправления и инициативных групп они выполняют роли обучаемых. Роль рядовых участников выполняют 35% молодых людей – они не только учатся, но и вносят свой собственный вклад в деятельность на уровне исполнителей. О том, что они выполняют роль лидеров, заявили 10% респондентов.

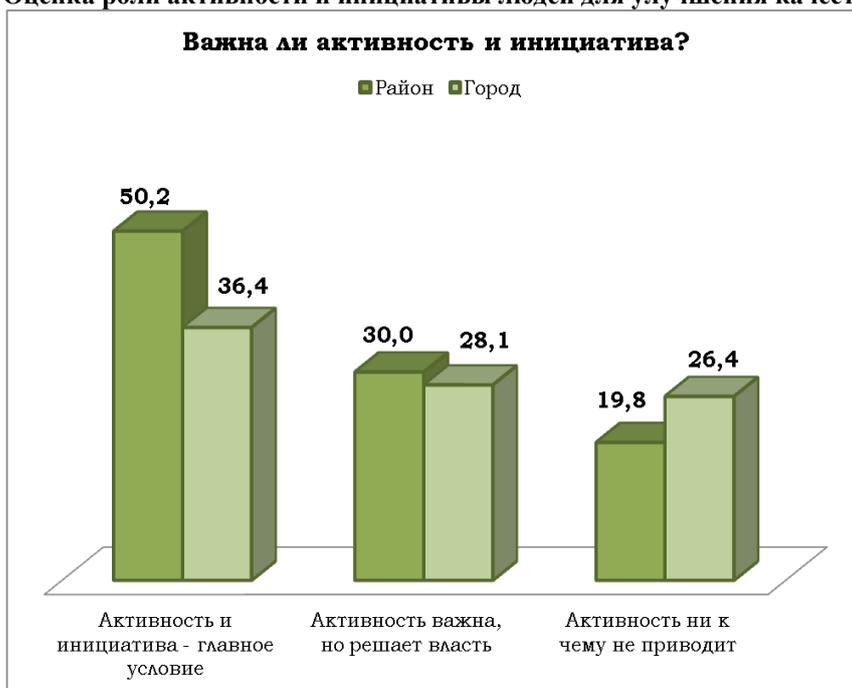
В проектах органов и учреждений молодежной политики в роли обучаемых находятся 55% молодых людей, 39% – в роли исполнителей, 6% – в роли лидеров.

### *Уровень социального оптимизма*

В дополнение к основным вопросам, респондентам было предложено оценить привлекательность региона как места будущей постоянной жизни, работы и самореализации.

Молодежи предлагалось оценить, является ли активность и инициатива людей главным условием для улучшения качества жизни людей в их регионе (городе, районе). Если обратиться к диаграмме 3.4, то можно заметить, что молодежь из районов настроена более оптимистично, нежели жители города. 50% респондентов из районов отметили, что активность и инициатива людей – главное условие для позитивных изменений, в то время как с этим согласны лишь 36% молодых людей, проживающих в Петрозаводске.

Диаграмма 3.4. Оценка роли активности и инициативы людей для улучшения качества жизни



До 30% молодежи считают, что гражданская активность важна, однако решающая роль в улучшении качества жизни принадлежит органам власти. 20% сельской молодежи и 26% городской молодежи не видят перспективы улучшения качества жизни за счет активности граждан. При этом среди юношей доля пессимистов заметно выше, чем среди девушек: 30% юношей из районов (против 12% девушек) и 34% юношей из Петрозаводска (против 25% девушек) считают, что активность людей не приносит видимых результатов.

Конечным результатом эффективной региональной молодежной политики должна стать высокая привлекательность региона для молодежи. Через создание условий для самореализации молодежи во всех сферах жизни, выстраивание политики в интересах молодежи, активный диалог с молодыми людьми власти формируют сильные связи молодежи с регионом своего проживания. Если молодой человек понимает, что своем регионе (городе, районе) у него больше возможностей для жизненного старта и дальнейшего роста, он с большей степенью вероятности начнет свой трудовой путь на малой родине. С другой стороны, регион, привлекательный для молодежи, будет притягивать молодых людей из других территорий. Оба процесса – удержание в регионе «своей» молодежи и привлечение молодежи из-за пределов региона – являются крайне важными в свете неблагоприятных демографических тенденций, которые будут оказывать все более негативное влияние на социально-экономическое развитие.

43% городской молодежи и 45% сельской молодежи заявили о том, что они планируют уехать жить и работать за пределы Карелии. Остальные опрошенные планируют остаться в регионе. При этом только 15% сельской молодежи планирует остаться жить и работать в своём районе.

Диаграмма 3.5. Планы на будущее в зависимости от места проживания



### **Итоги по разделу «Гражданская активность»**

Итоговое значение индекса гражданской активности составляет **1,8 балла**. Распределение значений индексов по отдельным показателям:

- Участие в деятельности молодежных и детских организаций, органов ученического и студенческого самоуправления, инициативных групп – **2,4 балла**;
- Участие в проектах органов и учреждений молодежной политики – **1,7 балла**;
- Участие в акциях и проектах, направленных на помощь нуждающимся – **2 балла**;
- Участие в акциях, направленных на продвижение интересов и защиту прав – **1,6 баллов**;
- Участие в информационных кампаниях, направленных на продвижение общественных интересов через Интернет – **1,3 балла**.

### **Общие выводы и рекомендации**

В таблице приведены значения индекса по трём разделам исследования.

**Таблица №1. Значения индексов исследовательских блоков**

	Информированность молодежи	Вовлеченность молодежи в жизнь региона	Гражданская активность молодежи
Значение индекса (по 10-балльной шкале)	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>1,8</b>

В первую очередь обращает на себя внимание низкий показатель уровня гражданской активности молодежи – 1,8 балла из 10 возможных. Оценивая эти данные, нужно иметь в виду, что 10 баллов – это идеальная ситуация, которая недостижима в реальности: она

предполагала бы регулярное участие молодежи во всех формах гражданской активности, и при этом не в роли исполнителей, а в роли лидеров.

Основным способом повышения гражданской активности молодежи является создание целостной системы поддержки молодежных инициатив на местах. Молодым людям необходимо предоставить возможность вносить вклад в улучшение окружающей жизни в своем учебном заведении, поселке, городе. Получив поддержку в реализации своих первых самостоятельных инициатив, молодые люди приобретают опыт и уверенность в себе – они ставят перед собой более серьезные задачи, создают волонтерские объединения и осуществляют масштабные проекты. Этот подход был успешно апробирован в таких проектах, как «Молодежный банк» и «Свежий ветер» (программа поддержки молодежных инициатив АЙРЕКС), в проектах Карельского центра развития добровольчества, направленных на поддержку волонтерства в районах Республики. Для системного использования этого опыта в масштабе Республики требуются финансовые ресурсы, кадры и в целом – наличие на местах структур, оказывающих молодым людям поддержку в реализации гражданских инициатив.

В разделе «Информированность молодежи» обращает на себя внимание нехватка информации о работе служб и центров, предоставляющих молодым людям поддержку в различных жизненных ситуациях – индекс информированности составил 1,2 балла. Недостаточна и информированность о деятельности детских и молодежных организаций, о молодежных программах и проектах регионального и муниципального уровней (3,5-4 балла). Информация о детских и молодежных организациях преимущественно распространяется «из рук в руки» – 43% молодежи узнают об их работе от своих друзей и знакомых, 12% – из местных СМИ и 13% – из информационных материалов (буклетов, брошюр и т.п.). Общей рекомендацией по разделу «Информированность молодежи» является необходимость выстраивания информационной политики, направленной на поддержку активного участия молодежи во всех сферах жизни общества. Данные, полученные по разделу «Информированность», свидетельствуют о том, что в настоящее время такая информационная политика отсутствует – единственным более или менее известным проектом является региональный форум «Гиперборея», а в целом молодежь слабо осведомлена о молодежных организациях, проектах, плохо различает программы муниципального и регионального уровней, не понимает отличия социальных проектов от традиционных форм дополнительного образования, досуга, спорта.

По разделу «Вовлеченность молодежи в жизнь региона» наиболее проблемным вопросом является развитие диалога между молодежью и властью, как на муниципальном, так и на региональном уровнях (индекс по этому показателю составил 3,7 балла). Необходимо внедрять широко доступные механизмы консультирования власти с молодежью при принятии решений, затрагивающих интересы молодых людей. Также необходимо повышать доступность органов власти для молодых людей с тем, чтобы у них появились более широкие возможности ставить и решать свои проблемы, получать поддержку в реализации своих предложений и инициатив. В конечном итоге, развитие диалога между молодежью и властью будет способствовать формированию политики, отвечающей интересам молодежи, что повысит привлекательность региона как места для постоянного проживания и трудовой деятельности молодых людей.